

---

**École d'urbanisme et d'architecture de paysage  
Faculté de l'aménagement  
UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL**

**Sigle :** URB 6772

**Cours :** Évaluation environnementale et planification

**Trimestre :** Hiver 2021

**Horaire :** Lundi, de 13 h à 16 h (mode synchrone ou asynchrone, voir le calendrier des rencontres)

**Modalité d'enseignement :** Entièrement en ligne (EL) en mode synchrone ou asynchrone (voir le calendrier des rencontres)

**Lieu :** Virtuel

**Responsable :** Kathryn Jastremski

**Courriel :** [kathryn.jastremski@umontreal.ca](mailto:kathryn.jastremski@umontreal.ca)

**Disponibilité :** sur rendez-vous, en tout temps par courriel (avec délai de réponse possible de 24 à 48 heures)

Pour plus d'information sur les modes d'enseignement, veuillez consulter : <https://registraire.umontreal.ca/etudes-et-services/horaire-des-cours/modes-denseignement/>

## Introduction

Plusieurs avancées pour une meilleure protection de l'environnement et la mise en place du développement durable ont été réalisées lors des dernières décennies. Cependant, de plus amples efforts s'avèrent nécessaires, notamment dans un contexte d'urgence climatique. L'évaluation environnementale est une procédure qui permet non seulement la prise en compte de l'environnement dans la planification des projets et la prise de décision, mais assure aussi la contribution des projets au développement durable des communautés.

L'évaluation environnementale est confrontée à de grands défis : elle est appelée à tenir compte de la complexité et de la résilience des systèmes socio-écologiques dans lesquels les projets s'insèrent tout en demeurant une procédure efficace dans un contexte de montée des exigences sociétales en matière de développement durable. Les récentes réformes de l'évaluation environnementale au Québec ainsi qu'au niveau fédéral canadien témoignent de la nécessité de procéder à des changements et de la politisation de ces derniers. Développer des habiletés à naviguer les enjeux de l'évaluation environnementale de « nouvelle génération » est un atout essentiel pour les professionnels œuvrant dans le domaine de l'environnement, l'urbanisme et l'aménagement du territoire.

## Descriptif

Dimensions et méthodologie de l'évaluation environnementale. Production de l'étude d'impacts. Implication des publics; stratégies et procédures de consultation. Arrimage aux processus de planification des projets et de décision.

## Apprentissages visés

Le cours a pour objectif de permettre aux étudiants d'acquérir des connaissances pratiques et théoriques sur les composantes de l'évaluation environnementale (étude d'impact, participation publique, prise de décision), sa méthodologie générale et ces différents enjeux (techniques, scientifiques, socio-politiques, etc.) selon un regard interdisciplinaire. Le cours fournira aux futurs professionnels l'occasion de se familiariser avec la procédure d'évaluation et d'examen des impacts sur l'environnement du Québec qui servira de principal ancrage pratique. Cependant, les connaissances générales acquises par les étudiants seront applicables dans de multiples contextes. Le cours fournira également aux futurs professionnels l'opportunité d'explorer les défis émergents et persistants de l'évaluation environnementale ainsi que des pistes de solutions envisageables. À travers cette exploration, le cours a comme objectif d'amener les étudiants à être en mesure de proposer des recommandations concrètes en vue de l'amélioration de l'évaluation environnementale dans une perspective de développement durable.

## Approche pédagogique

Le cours est structuré autour de cours magistraux visant à exposer les concepts fondamentaux et les enjeux de l'évaluation environnementale. Des études de cas seront présentées afin d'illustrer des applications concrètes des concepts. De plus,

L'approche pédagogique privilégiée vise à inciter le regard critique sur les procédures d'évaluation environnementale existantes. Pour ce faire, un temps sera alloué à chaque cours pour des discussions. Des tables rondes viseront à exposer les enjeux socio-politiques de l'évaluation environnementale.

L'approche pédagogique s'ancre également dans la pratique. La rédaction d'une note de politique vise à donner une expérience concrète des tâches possibles d'un professionnel de l'évaluation environnementale. La rédaction d'une note de politique (outil privilégié de communication des gouvernements) permettra également aux étudiants de développer des habiletés à mobiliser leurs connaissances afin d'influencer les politiques publiques et la prise de décision.

Toutes les séances en mode synchrone seront enregistrées et mises à la disposition des étudiants sur Studium jusqu'à la fin du trimestre.

### Modalités d'évaluation des apprentissages

Évaluations	Pondération (%)	Échéance
Réflexion critique sur la participation publique en évaluation environnementale (individuel)	35%	26 février 2021
Tables rondes (individuel et en équipe)	40% <ul style="list-style-type: none"> <li>• 8 % remise de notes individuelles</li> <li>• 12 % présentation avec narration</li> <li>• 5% questions de discussion additionnelles de la table ronde</li> <li>• 15 % participation aux différents forums de discussion</li> </ul>	Entre le 12 mars et le 19 avril selon le groupe de travail Les dates de remises seront précisées sur Studium une fois que les groupes de tables rondes auront été établis
Note de politique (individuel)	25%	30 avril 2021

Les critères d'évaluation des travaux seront disponibles sur StudiUM dès le début de la session et seront discutés en classe.

#### Réflexion critique sur la participation publique en évaluation environnementale

Pour ce travail, les étudiants devront se rendre sur le site Internet du BAPE afin de visionner les séances d'audiences publiques (première et deuxième partie) d'un des trois projets ci-dessous. Le projet sur lequel l'étudiant devra s'attarder sera déterminé dans les premiers cours du trimestre.

Projet 1 : Projet de construction d'un tramway à Québec

<https://www.bape.gouv.qc.ca/fr/dossiers/projet-construction-tramway-quebec/>

Information sur le projet :

[http://www.ree.environnement.gouv.qc.ca/projet.asp?no\\_dossier=3211-08-015](http://www.ree.environnement.gouv.qc.ca/projet.asp?no_dossier=3211-08-015)

Projet 2 : Projet de construction d'un complexe de liquéfaction de gaz naturel à Saguenay

<https://www.bape.gouv.qc.ca/fr/dossiers/projet-construction-complexe-liquefaction-gaz-naturel-saguenay/>

Information sur le projet :

[http://www.ree.environnement.gouv.qc.ca/projet.asp?no\\_dossier=3211-10-021](http://www.ree.environnement.gouv.qc.ca/projet.asp?no_dossier=3211-10-021)

Projet 3 : Agrandissement du lieu d'enfouissement technique de Lachenaie sur le territoire de la Ville de Terrebonne

<https://www.bape.gouv.qc.ca/fr/dossiers/projet-agrandissement-lieu-enfouissement-technique-lachenaie-section-sud-ouest-secteur-nord/>

Information sur le projet :

[http://www.ree.environnement.gouv.qc.ca/projet.asp?no\\_dossier=3211-23-087](http://www.ree.environnement.gouv.qc.ca/projet.asp?no_dossier=3211-23-087)

---

Il existe plusieurs cadres normatifs afin d'évaluer les procédures de participation publique. Entre autres, l'International Association for Impact Assessment (IAIA) a mis de l'avant des principes de « bonne pratique de la participation publique » afin de guider les professionnels de l'évaluation environnementale. Les étudiants devront se servir de différents cadres normatifs afin de développer leur réflexion critique sur les forces et les faiblesses de la participation publique dans le cadre de la procédure d'évaluation et d'examen des impacts sur l'environnement du Québec (PEEIE). Le projet spécifique à l'étude devra servir d'exemple pour illustrer les éléments de réflexion.

Le travail, d'au plus 4500 mots (sans compter les références), devra inclure :

- Une brève description du projet à l'étude et de ses principaux enjeux et impacts;
- Une analyse la participation publique dans le cadre de la PEEIE selon les critères normatifs choisis;
- Une réflexion critique appuyée par des exemples du projet à l'étude.

### Tables rondes

Des tables rondes seront menées par des groupes d'environ six étudiants représentant différents intérêts. Les panelistes devront répondre aux deux questions de discussion lors de leur semaine de table ronde. Leurs réponses devront être élaborées selon le point de vue de l'intérêt qu'ils représentent. Le temps de présentation est d'environ 4 minutes par question. Les étudiants devront soumettre une diapositive Powerpoint avec enregistrement audio de leur réponse pour chacune des questions. Ainsi, deux diapositives avec narration devront être remises sur Studium. La remise des présentations avec narration se fera le vendredi précédent la table ronde.

Les intérêts représentés lors des tables rondes :

- promoteur (ou chambre de commerce dans le cas d'un projet dont le gouvernement provincial est l'initiateur)
- gouvernement provincial
- générations futures
- citoyens ou organisme local de défense des droits des citoyens
- villes, municipalités ou Peuples autochtones
- groupes environnementaux.

Malgré des positions différentes, les panelistes devront incarner des personnages *éclairés* par la littérature scientifique. L'objectif de l'exercice pour l'ensemble du groupe consistera à identifier les convergences et les *incommensurabilités* potentielles entre les points de vue.

Les membres de la table ronde devront également soumettre en équipe deux questions de discussion additionnelles afin d'alimenter les forums de discussion. Les deux questions additionnelles devront être remise par courriel ([kathryn.jastremski@umontreal.ca](mailto:kathryn.jastremski@umontreal.ca)) par un membre de la table ronde au plus tard le vendredi précédent la table ronde.

Suite aux présentations de la table ronde qui seront accessibles sur Studium pour l'ensemble de la classe, la discussion s'ouvrira au reste du groupe à travers des forums de discussion sur Studium. Les forums de discussion auront lieu du lundi au vendredi.

Tous les participants pourront :

- commenter les éléments de réponse fournis par les membres de la table ronde;
- fournir une réponse aux questions de discussion ou aux questions de discussion additionnelles suggérées par la table ronde;
- lancer des questions additionnelles de discussion;
- commenter sur les interventions des étudiants.

Les étudiants devront faire au moins une intervention (entre 250 et 500 mots) lors des forums de discussion. Les interventions devront être appuyées par des références. Cependant, les membres de la table ronde pourront faire des interventions plus courtes sans être pénalisés lors de leur semaine de présentation.

Des notes de présentation avec des ajustements suivant la tenue des forums de discussion devront être remises (maximum 5 pages, références incluses) par les membres de la table ronde le lundi suivant leur table ronde. L'usage du style télégraphique (*point form*) est suggéré.

Les questions pour les différentes tables rondes sont les suivantes :

---

#### Questions pour la table ronde 1

- Quels sont les principaux avantages de la prise en compte des changements climatiques dans l'évaluation environnementale de projets? Illustrer votre propos à l'aide d'exemples.
- Quels sont les principaux défis de la prise en compte des changements climatiques dans l'évaluation environnementale de projets? Illustrer votre propos à l'aide d'exemples.

#### Questions pour le panel 2

- Quels sont les principaux avantages de l'évaluation environnementale stratégique dans une perspective de développement durable? Illustrer votre propos à l'aide d'exemples.
- Quels sont les principaux éléments à considérer dans l'élaboration d'une stratégie de participation publique à une évaluation environnementale stratégique?

#### Questions pour le panel 3

- Quels sont les principaux avantages de l'utilisation de scénarios dans un contexte d'évaluation environnementale? Illustrer votre propos à l'aide d'exemples.
- Quels sont vos principales préoccupations quant à l'élaboration de scénarios dans un contexte d'évaluation environnementale? Illustrer votre propos à l'aide d'exemples.

#### Questions pour le panel 4

- Quels sont les principaux avantages d'un meilleur arrimage entre l'évaluation environnementale des projets et l'évaluation des plans et stratégies (niveau stratégique) en termes d'efficacité et d'efficience? Illustrer votre propos à l'aide d'exemples.
- Quelles sont les parties prenantes qui risquent de ne pas appuyer cette idée? Quelles parties prenantes bénéficieraient le plus de cette idée? Illustrer votre propos à l'aide d'exemples.

#### **Note de politique (note de breffage)**

Pour ce travail, les étudiants devront incarner le rôle d'experts en évaluation environnementale afin d'identifier les éléments clés d'un régime d'évaluation environnementale qui contribue au développement durable de nos communautés dans un monde complexe. Ce travail de synthèse simule une demande d'information et de recommandation de la part du Ministre de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques auprès de ses experts de l'évaluation environnementale dans la perspective de changements prochains à la procédure d'évaluation et d'examen des impacts sur l'environnement (PEEIE).

Dans une note de politique à l'intention du Ministre de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques d'au plus 3000 mots (sans compter les références), les étudiants devront:

- Identifier les éléments clés (au moins trois) à inclure dans l'évaluation environnementale (ex. : participation publique, critères de développement durable, impacts cumulatifs, etc.);
- Identifier les principaux défis et avantages d'une meilleure intégration de ces éléments clés en termes d'efficacité et d'efficience de la procédure;
- Mettre de l'avant des recommandations qui tiennent compte des principaux enjeux de l'évaluation environnementale (ex. : dynamique des systèmes socio-écologiques, intérêts des parties prenantes, etc.).

Les arguments présentés devront être appuyés par des références et des exemples.

La rédaction de notes de politique sera discutée en classe. De plus, des informations quant à la rédaction de notes de politique se trouveront sur StudiUM de même que quelques exemples.

### ÉVALUATION DE L'ENSEIGNEMENT

La période allouée aux étudiants pour l'évaluation sera du 29 mars au 16 avril 2021. Cette information sera confirmée au cours du trimestre.

### SOUTIEN AUX ÉTUDIANTS EN SITUATION DE HANDICAP

L'Université de Montréal offre des services de soutien aux étudiants en situation de handicap, dont des mesures d'accommodement à un examen. Les étudiants désirant se prévaloir de ces services doivent s'inscrire auprès du Service d'aide aux étudiants (SAE)

[www.bsesh.umontreal.ca/accueil/index.htm](http://www.bsesh.umontreal.ca/accueil/index.htm)

### INTÉGRITÉ, FRAUDE ET PLAGIAT

Pour prévenir les conséquences du plagiat, l'Université met à la disposition des étudiants sur le site

<http://www.integrite.umontreal.ca/> de l'information, des réflexions, des conseils pratiques et des références portant sur l'intégrité, la fraude et le plagiat.

## Contenu et calendrier des rencontres

Séances	Contenu ou description	Mode d'enseignement	Lectures obligatoires (●) et recommandées (-)
Cours du 11 janvier	Présentation du plan de cours et de la bibliographie Discussion sur les modalités d'évaluation Mise en contexte de l'évaluation environnementale selon une perspective interdisciplinaire	Synchrone Séance Zoom	
Cours du 18 janvier	Regard historique sur l'évaluation environnementale et bilan de son évolution	Synchrone Séance Zoom	● Côté et Lalonde, 2017 ● Bond et Pope 2012 - Gibson 2002
Cours du 25 janvier	La procédure d'évaluation et d'examen des impacts sur l'environnement du Québec La démarche d'évaluation environnementale dans la planification de projet Les étapes de la réalisation d'une étude d'impact	Synchrone Séance Zoom	● Yonkeu 2019, pp.17-31 ● Yonkeu et Verniers 2019, pp.33-61 - Directive pour la réalisation d'une étude d'impact sur l'environnement (feuilleter) - Mulvihill et Jacobs, 1998
Cours du 1er février	Outils et méthodes de l'évaluation environnementale Enjeux et composantes valorisées des écosystèmes (CVÉ) Mesures de mitigations et compensations	Synchrone Séance Zoom	● Samoura et al. 2019, pp. 93-126 ● Côté et al. 2017 - Hydro-Québec 2003
Cours du 8 février	La participation publique en évaluation environnementale Le BAPE et son fonctionnement	Synchrone Séance Zoom	● Bherer et al. 2018 ● Gauthier et Simard 2011 ● André et al. 2006 - Gagnon et Côté 2005 - Gariépy 1991
Cours du 15 février	Acteurs de l'évaluation environnementale Experts et citoyens, risques, science et pouvoir	Synchrone Séance Zoom	● Gendron 2014 ● Jastremski 2013 - Lepage 1999

Cours du 22 février	Travail sur la participation publique/Q&R Groupe 1 (13h à 14h) Groupe 2 (14h à 15h) Groupe 3 (15h à 16h)	Synchrone Séance Zoom selon les groupes	
1 Mars Semaine de lecture			
Cours du 8 mars	Évaluation environnementale dans un contexte de complexité Complexité, résilience, dynamiques des systèmes socio-écologiques, précaution Effets cumulatifs Travail de groupe en préparation des tables rondes	Synchrone Séance Zoom	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Mathevet et Bousquet 2014, pp.13-54</li> <li>● Morin 2005, pp. 9-24</li> <li>● Hegmann et al. 1999</li> <li>- Duinker &amp; Greig 2006</li> <li>- Bérubé 2007</li> </ul>
Cours du 15 mars	Évaluation environnementale et changements climatiques Table ronde 1	Synchrone Séance Zoom et Asynchrone Forums de discussion sur Studium	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Ohsawa et Duinker 2014</li> <li>● Gouvernement du Québec, Annexe II</li> <li>● ECCC 2018</li> <li>- Hetmanchuk 2020</li> <li>- Sok et al. 2011</li> </ul>
Cours du 22 mars	Évaluation environnementale stratégique Table ronde 2	Synchrone Séance Zoom et Asynchrone Forums de discussion sur Studium	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Crowley et Risse 2011</li> <li>● Yonkeu et Bouchard 2019</li> <li>● IAIA 2002</li> <li>- Côté 2016</li> <li>- Gauthier et al. 2011</li> <li>- Partidario 1996</li> </ul>
Cours du 29 mars	Outils d'évaluation environnementale pour les systèmes socio-écologiques complexes Prospective et scénarios Table ronde 3	Synchrone Séance Zoom et Asynchrone Forums de discussion sur Studium	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Duinker et Greig 2007</li> <li>- Godet 1982</li> <li>- Gagnon et Gauthier 2018</li> <li>- Mulvihill 2003</li> <li>- Mulvihill et Kramkowski 2010</li> <li>- Rotmans et al. 2000</li> </ul>
5 avril Jour férié			
Cours du 12 avril	Efficacité et efficacité de l'évaluation environnementale Arrimage des procédures, harmonisation, rationalisation Panel de discussion 4	Synchrone Séance Zoom et Asynchrone Forums de discussion sur Studium	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Boucher et Vachon 2013</li> <li>● CCME 2009</li> <li>- McCarthy et al. 2010</li> <li>- Cashmore et al. 2004</li> <li>- AQÉI 2015</li> </ul>
Cours du 19 avril	Décisions axées sur la durabilité en l'évaluation environnementale Note de politique	Synchrone Séance Zoom	<ul style="list-style-type: none"> <li>● André et al. 2020, chapitre 10</li> <li>● Gibson 2001</li> <li>- Bond et Morisson-Saunders 2011</li> <li>- Gibson 2006b</li> <li>- Gibson 2006a</li> <li>● Tessier 2019</li> </ul>
Cours du 26 avril	Synthèse des grands défis de l'évaluation environnementale et des pistes de solutions	Synchrone Séance Zoom	<ul style="list-style-type: none"> <li>● bilan de l'AQÉI</li> </ul>

---

## Bibliographie générale

- André, P., C.E. Delisle et J.-P. Revéret. 2019. *L'évaluation des impacts sur l'environnement : processus, acteurs et pratique pour un développement durable*, 4e éd., Montréal : Presses internationales Polytechnique.
- André, P., B. Enserink, D. Connor et P. Croal. (2006). Participation publique, Principes internationaux pour une meilleure pratique. Publication spéciale Série no. 4, Fargo, États-Unis : International Association for Impact Assessment.
- Baril, J. 2006. *Le BAPE devant les citoyens. Pour une évaluation environnementale au service du développement durable*. Lévis: les Presses de l'Université Laval, 192 p.
- Batellier, P. 2016. « Acceptabilité sociale des grands projets à fort impact socio-environnemental au Québec : définitions et postulats ». *VertigO – la revue électronique en sciences de l'environnement*, vol. 16, no 1.
- Beanlands, G. E., et P. N. Duinker (1983). Un cadre écologique pour l'évaluation environnementale au Canada. Halifax: Bureau fédéral d'examen des évaluations environnementales, 132 p.
- Beauchamp, A. 2006. «Le BAPE: une expérience forte, mais limitée». In *Le débat public en apprentissage, Aménagement et environnement, Regards croisés sur les expériences française et québécoise*, L. Simard, L. Lepage, J.-M. Fourniau, M. Gariépy et M. Gauthier, p. 41-49. Paris: L'Harmattan.
- Berkes, F., Colding, J., & Folke, C. 2003. *Navigating Social-Ecological Systems: Building Resilience for Complexity and Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Bérubé, M. 2007. «Cumulative effects assessments at Hydro-Québec: What have we learned? » *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol. 25, no 2, p.101-109.
- Bherer, L., M. Gauthier et L. Simard. 2018. Quarante ans de participation publique en environnement, aménagement du territoire et urbanisme au Québec : entre expression des conflits et gestion consensuelle. *Cahiers de géographie du Québec*, vol. 62, no 175, p.15–40.
- Bond, A., Morrison-Saunders, A., & Pope, J. 2012. « Sustainability Assessment: the State of the Art ». *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol.,30, no 1, p.53-62.
- Bond, A. et A. Morrison-Saunders. 2011. « Re-evaluating Sustainability Assessment: Aligning the vision and the practice ». *Environmental Impact Assessment and Review*, vol. 31, p.1-7.
- Boucher, I. et M. Vachon. 2013. Évaluer les effets des documents de planification, au moment de leur conception. *Urbanité*, Hiver 2014, p.46-47.
- Callon, M., Lascoumes, P., & Barthe, Y. 2001. *Agir dans un monde incertain*. Paris: Éditions du Seuil.
- Cashmore, M., Gwilliam, R., Morgan, R., Cobb, D. et A. Bond. 2004. «The interminable issue of effectiveness : substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory». *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol. 22, no 4, p. 295-310.
- Conseil canadien des ministres de l'environnement (CCME). (2009). *L'évaluation environnementale stratégique régionale au Canada : Principes et orientations*. Winnipeg (Man.) : Conseil canadien des ministres de l'environnement, 30p.
- Côté, G. et L. Lalonde. 2017. « L'institutionnalisation de la gestion publique de l'environnement au Québec ». In *L'action publique environnementale au Québec : Entre local et mondial*, A. Chaloux, p.111-127, Presse de l'Université de Montréal.
- Côté, G., Waub, J.-P. et B. Mareschal. 2017. « L'évaluation d'impact environnemental et social en péril : La nécessité d'agir ». *VertigO - la revue électronique en sciences de l'environnement*, vol. 17, no 3.
- Côté, G. 2016. « L'évaluation environnementale stratégique de l'implantation de la filière des gaz de schiste au Québec a-t-elle été une démarche réellement innovante? » *Responsabilité & Environnement*, vol. 81, p. 44-47.

- 
- Côté, G. et C. Gagnon. 2005. « Gouvernance environnementale et participation citoyenne : pratique ou utopie? Le cas de l'implantation du mégaprojet industriel Alcan (Alma) ». *Nouvelles pratiques sociales*, vol.18, no 1, p.57-72.
- Côté, G., et J.-P. Waaub. 2000. «L'évaluation des impacts d'un projet routier : l'utilité de l'aide multicritère à la décision». *Cahiers de géographie du Québec*, vol. 44, no 121, p. 43-64.
- Crowley, M. et Risse, N. 2011. « L'évaluation environnementale stratégique : un outil pour aider les administrations publiques à mettre en œuvre le développement durable », *Télescope*, vol. 17, no 2, p. 1-29.
- Doelle, M.,(2012). «CEAA 2012: The End of Federal EA as We Know It?» Rochester (NY): Social Science Research Network, p. 1-17.
- Dorcey, A., et T. McDaniels. 2001. «L'implication des citoyens en environnement: attentes élevées et résultats incertains». In *Gérer l'environnement: défis constants, solutions incertaines*, Edward A. Parson, p. 249-301. Montréal: Presses de l'Université de Montréal.
- Duinker, P. N., & Greig, L. A. 2006. «The Impotence of Cumulative Effects Assessment in Canada: Ailments and Ideas for Redeployment». *Environmental Management*, vol. 37, no. 2, p. 153-161.
- Duinker, P. N., & Greig, L. A. 2007. « Scenario Analysis in Environmental Impact Assessment: Improving Explorations of the Future». *Environmental Impact Assessment Review*, vol.27, p.206-219.
- Folke, C. 2006. «Resilience: The Emergence of a Perspective for Social–Ecological Systems Analyses». *Global Environmental Change*, vol. 16, p.253–267.
- Fortin, M.-J. et Y. Fournis. 2014. « Vers une définition ascendante de l'acceptabilité sociale : les dynamiques territoriales face aux projets énergétiques au Québec ». *Natures Sciences Sociétés*, vol. 22, p. 231-239.
- Gagnon, L. et M. Gauthier. 2018. « De la planification collaborative à la mise en œuvre du schéma d'aménagement et de développement de Gatineau : avancées et reculs d'un processus prometteur ». *Cahiers de géographie du Québec*, vol. 62, no 175, p. 105-125.
- Gagnon, C., L. Lepage, M. Gauthier, G. Côté, avec la collaboration de P. Champagne, F. Miller et L. Simard (2003). *Les comités de suivi au Québec: un nouveau lieu de gestion environnementale?* Collection de monographies en recherche et développement. Ottawa, Agence canadienne d'évaluation environnementale: 114 p.
- Gariépy, M. 1991. «Toward a Dual-Influence System: Assessing the Effects of Public Participation in Environmental Impact Assessment for Hydro-Québec Projects ». *Environment Impact Assessment Review*, vol. 11, p. 352-374.
- Gauthier, M. et L. Simard. 2011. *Le Bureau d'audiences publiques sur l'environnement du Québec : genèse et développement d'un instrument voué à la participation publique*. *Télescope*, vol. 17, n° 1, p. 39-67.
- Gauthier, M., L. Simard, J.-P. Waaub. 2011. «Public participation in strategic environmental assessment (SEA): Critical review and the Quebec (Canada) approach». *Environmental Impact Assessment Review*, 31, p. 48-60.
- Gauthier, M., et L. Simard. 2009. «Le Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE) du Québec, un grand témoin des transformations de l'action publique environnementale». In *De la protection de la nature au développement durable : les mutations de l'enjeu environnemental, Session 1 : L'environnement comme enjeu politique* (Grenoble, 7-9 Septembre): 10ème Congrès de l'AFSP, Science Po.
- Gauthier, M., L. Lepage, L. Simard, V. Saint-Amant et U. Lachapelle (2002). *Évaluation environnementale des infrastructures routières, vers l'élaboration d'un cadre régional pour intégrer les facteurs de changement climatique*. Monographies en recherche et développement. Ottawa, Agence canadienne d'évaluation environnementale: 96 p.
- Gendron, C. 2014. « Penser l'acceptabilité sociale : au-delà de l'intérêt, les valeurs ». *Communiquer*, vol. 11, p. 117-129.

---

George, C. 2001. «Sustainability Appraisal for Sustainable Development: Integrating Everything from Jobs to Climate Change». *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol. 19, no 2, p.95-106.

Gibson, R. B. (2017). Applications: From Generic Criteria to Assessments in Particular Places and Cases. In *Sustainability Assessment: Applications and Opportunities*, R. B. Gibson, p. 16-41, Milton Park and New York: Routledge/Earthscan.

Gibson, R. B. 2013. «Why Sustainability Assessment?» In A. Bond et al., *Sustainability Assessment: Pluralism, practice and progress*, p. 3- 19, New York: Routledge.

Gibson, R. B. 2006a. «Beyond the pillars : sustainability assessment as a framework for effective integration of social, economic and ecological considerations in significant decision-making». *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, Vol. 8, no. 3, p. 259-280.

Gibson, R. B. 2006b. «Sustainability assessment: basic components of a practical approach». *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol. 24, no. 3, p. 170-182.

Gibson, R.B., S.Hassan, S. Holtz, J. Tansey et G. Whitelaw. 2005. *Sustainability Assessment: criteria and processes* London: Earthscan, 254 p.

Gibson, R. B. 2002. «From Wreck Cove to Voisey's Bay: the Evolution of Federal Environmental Assessment in Canada». *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol. 20, no 3, p.151-159.

Gibson, R. B. (2001). Spécification des critères de décision axés sur la durabilité et analyse de leurs incidences sur la détermination de l'« importance » dans l'évaluation environnementale. Collection de monographies en recherche et développement, Agence canadienne d'évaluation environnementale, 47p.

Godard, O. 1999. De l'usage du principe de précaution en univers controversé : entre débats publics et expertise. *Futuribles*, Association Futuribles, pp.37-60.

Godet, M. 1983. « Méthodes des scénarios ». *Futuribles*, no. 71, p.110-120.

Granjou, C. , Mauz, I. et A. Cosson. 2010. « Le recours aux savoirs dans l'action publique environnementale : un foisonnement expérimental ». *Sciences de la société*, no. 79, p. 115-129.

Hamel, P., et B. Jouve. 2006. *Un modèle québécois? Gouvernance et participation dans la gestion publique*. Canada: Les Presses de l'Université de Montréal, 142 p.

Hegmann, G., Cocklin, C., Creasey, R., Dupuis, S., Kennedy, A., Kingsley, L., Ross, W., Spaling, H., et D. Stalker et AXYS Environmental Consulting Ltd. (1999). Évaluation des effets cumulatifs: Guide du praticien, Agence canadienne d'évaluation environnementale, 83p.

Hetmanchuk, K. 2020. « Consideration of climate change mitigation in Canadian environmental assessment: intention and implementation ». *Impact Assessment and Project Appraisal*, 38:3, 181-193.

Hydro-Québec. (2003). Modification des installations de stockage des déchets radioactifs et réflexion de la centrale nucléaire de Gentilly-2 : Étude d'impact sur l'environnement – Vol. 3, Annexe L La méthode d'identification des CVE, G2-APR-3-01080-RAPP-016.

Institut de la Francophonie pour le développement durable et Université Senghor. 2019. *Évaluations environnementales des politiques et projets de développement* [Sous la direction de Yelkouni, M. et E.L. Ngo-Samnick]. IFDD, Québec, Canada, 272 p.

International Association for Impact Assessment. (2002). *Strategic Environmental Assessment: Performance Criteria*. Publication spéciale Série no. 1. Fargo, États-Unis.

Jastremski, K. 2013. « Controverses entourant les projets d'infrastructures de transport dans la région de Montréal : quel rôle pour les experts? » *Vertigo - la revue électronique en sciences de l'environnement*, vol.13, no 2.

- 
- Kates, R. W., Parris, T. M., & Leiserowitz, A. A. 2005. « What is Sustainable Development: Goals, Indicators, Values and Practice ». *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, vol.47, no 3, p.8-21.
- Lacoste, P. (1988). L'évaluation environnementale: une pratique à généraliser, une procédure d'examen à parfaire, Rapport du Comité d'examen de la procédure d'évaluation environnementale, Gouvernement du Québec, 105-116 p.
- Lawrence, D. (2005). Significance Criteria and Determination in Sustainability-Based Environmental Impact Assessment. Rapport pour Review Panel, Mackenzie Gas Project, 49p.
- Lepage, L., et L. Simard. 2004. «Gestion publique de l'environnement au Québec. Quel bilan à l'heure de la concertation». In *L'État québécois au XXI<sup>e</sup> siècle*, Robert Bernier, p. 351-379. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec.
- Lepage, L. 1999. «Les controverses environnementales sont plutôt culturelles que scientifiques». In *Les sciences sociales de l'environnement*, B. Dumas, C. Raymond et J.-G. Vaillancourt, p. 133-147. Montréal: Presse de l'Université de Montréal.
- Lepage, L., et F. Blanchard (1992). Analyse des corpus « Grande-Baleine ». V.-P. Communications et Relations publiques. Hydro-Québec. Montréal: 98 p.
- Lidskog, R.. 2008. «Scientised citizens and democratised science. Re-assessing the expert-lay divide». *Journal of Risk Research*, vol. 11, no 1-2, p. 69-86.
- Mathevet, R., & Bousquet, F. 2014. *Résilience & Environnement: Penser les Changements Socio-Écologiques*. Paris: Buchet Chastel.
- MaCarthy, D., Kirchhoff, D., Crandall, D. D., Levin, D., et G. Whitelaw. (2010) Examen de l'évaluation environnementale stratégique dans le contexte d'une municipalité marquée par une urbanisation rapide : Étude de cas de la municipalité régionale de York en Ontario Canada. Agence canadienne d'évaluation environnementale, rapport En 106-94/2010F-PDF.
- Morin, E. 2005. *Introduction à la pensée complexe*. Paris: Éditions du Seuil.
- Mulvihill, P. R. 2003. «Expanding the scoping community». *Environmental impact assessment Review*, vol. 23, p.39-49.
- Mulvihill, P.R. et V. Kramkowski. 2010. «Extending the Influence of Scenario Development in Sustainability Planning and Strategy». *Sustainability*, vol.2, p.2449-2466.
- Mulvihill, P.R. et P. Jacobs. 1998. «Using Scoping as a Design Process». *Environmental Impact Assessment Review*, vol. 18, p.351-369.
- Mutombo, E. J. K., Bauler, T. et G. Wallenborn. (2007) Méthodes participatives de prospective et de planification pour un développement durable : Analyse d'approches et de réalisations, Bruxelles (Belgique) : Université Libre de Bruxelles – Centre d'études du Développement Durable, Institut de Gestion de l'Environnement et d'Aménagement du Territoire, 166p.
- Noble, B. F. 2010. Introduction to Environmental Impact Assessment: A Guide to Principles and Practice. 2e édition, Don Mills (Ontario): Oxford University Press, 274p.
- Ohsawa, T. et P. Duinker. 2014. « Climate-change mitigation in Canadian environmental impact assessments ». *Impact Assessment and Appraisal*, 32 :3, 222-223.
- Parent, L. 1998. Évaluation environnementale. Sainte-Foy (Québec) : Télé-Université, 415p.
- Partidário, M.R. 1996. « Strategic environmental assessment: Key issues emerging from recent practice », *Environmental Impact Assessment Review*, vol. 16, p. 31-55.
- Partidário, M.R. et W. R. Sheate. 2013. « Durabilité et évaluation environnementale stratégique : fusions théoriques et interdisciplinaires ». In F.-D. Vivien et al., *L'évaluation de la durabilité*, p.191-213, Éditions Quæ.

- 
- Pope, J., Annandale, D., & Morrison-Saunders, A. 2004. « Conceptualising Sustainability Assessment ». *Environmental Impact Assessment Review*, vol. 24, p.595-616.
- Richardson, M., J. Sherman et M. Gismondi. 1993. *Winning back the words, confronting experts in an environment public hearing*. Toronto: Garamond Press, 191 p.
- Robinson, J. 2003. « Future Subjunctive: Backcasting as Social Learning ». *Futures*, vol. 35, p.839-856.
- Rotmans, J., van Asselt, M., Anastasi, C., Greeuw, S., Mellors, J., Peters, S., Rothman, D. et N. Rijkens. 2000. «Visions for a sustainable Europe ». *Futures*, vol. 32, p. 809-831.
- Sadler, B. 1999. « A Framework for Environmental Sustainability Assessment and Assurance ». In J. Petts (Ed.), *Handbook of environmental impact assessment* (pp. 12-32). Oxford: Blackwell.
- Sadler, B. (1996). *L'évaluation environnementale dans un monde en évolution : évaluer la pratique pour améliorer le rendement – Étude internationale sur l'efficacité de l'évaluation environnementale, rapport final*, Ottawa, Travaux publics et Services gouvernementaux Canada.
- Sadler, B., Aschemann, R., Dusik, J., Fischer, T. B., Partidario, M. R. & Verheem, R. 2011. *Handbook of Strategic Environmental Assessment*. Abingdon (UK) & New York (E-U): earthscan Routledge, 621p.
- Sala, S., Ciuffo, B., & Nijkamp, P. 2015. « A Systemic Framework for Sustainability Assessment ». *Ecological Economics*, vol. 119, p. 314–325.
- Samoura, K., Yonkeu, S. et M. Yelkouni. 2019. Démarche, méthodes et outils d'analyse des impacts. In Yelkouni, M. et E.L. Ngo-Samnick (dir) *Évaluations environnementales des politiques et projets de développement*, p.93-126, Quebec :IFDD.
- Simard, L. et L. Lepage. 2004. « La gestion publique de l'environnement au Québec : Quel bilan à l'heure de la concertation ». In *L'État québécois au XXIe siècle*, R. Bernier, p.351-379, Sainte-Foy : Presse de l'Université du Québec.
- Simard, L., Lepage, L., Fourniau, J.-M., Gariépy, M. & Gauthier, M. 2006. *Le débat public en apprentissage : Aménagement et environnement*, Paris : L'Harmattan, 315p.
- Sok, V., Boruff, B. J. et Morrison-Saunders, A. 2011. « Addressing climate change through environmental impact assessment: international perspectives from a survey of IAIA members ». *Impact Assessment and Project Appraisal*, 29:4, 317-325.
- Stinchcombe, K. et R.B. Gibson. 2001. « Strategic environmental assessment as a means of pursuing sustainability : Ten advantages and ten challenges », *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, vol. 3, no 3 (septembre), p. 343-372.
- Theys, J. 1999. «La gouvernance, entre innovation et impuissance». Développement durable et territoire, Dossier 2: Gouvernance locale et Développement Durable. En ligne. <<http://developpementdurable.revues.org/document1523.html>>.
- Theys, J. (1996). L'expert contre le citoyen? Le cas de l'environnement. Notes du Centre de prospective et de veille scientifique. France, Ministère de l'environnement: 39 p.
- Tremblay, F. et M. Gariépy. 1995. « Anticipation et prise en compte des impacts cumulatifs. À propos du développement touristique en milieu urbain ». *Cahiers de géographie du Québec*, vol. 39, no. 107, p. 255-273
- Vaillancourt, J.-G. 1992. «Deux nouveaux mouvements sociaux québécois: le mouvement pour la paix et le mouvement vert». In *Le Québec en jeu. Comprendre les grands défis* G. Daigle, p. 791-807. Montréal: Presses de l'Université de Montréal.
- VanNijnatten, Debora L. 2002. «The Bumpy Journey Ahead: Provincial Environmental Policies and National Environmental Standards». In *Canadian Environmental Policy, Context and Cases*, Second Edition, Debora L. VanNijnatten et Robert Boardman, p. 145-170. Don Mills: Oxford University Press.

---

Waas, T., Hugé, J., Block, T., Wright, T., Benitez-Capistros, F., & Verbruggen, A. 2014. «Sustainability Assessment and Indicators: Tools in a Decision-Making Strategy for Sustainable Development». *Sustainability*, vol. 6, p. 5512-5534.

Whitfiel. 2011. «Deliberative assessment in complex socioecological systems: recommendations for environmental assessment in drylands». *Environ Monit Assess*, vol. 183, pp. 465-483

Wiek, A., & Iwaniec, D. 2014. «Quality criteria for visions and visioning in sustainability science». *Sustainability Science*, vol. 9, no 4, p. 497-512.

Yonkeu, S. 2019. L'étude d'impact environnemental et social : Procédure administrative. In Yelkouni, M. et E.L. Ngo-Samnick (dir) *Évaluations environnementales des politiques et projets de développement*, IFDD, Québec, p.17-31

Yonkeu, S. et M. A. Bouchard. 2019. L'évaluation environnementale stratégique. In Yelkouni, M. et E.L. Ngo-Samnick (dir) *Évaluations environnementales des politiques et projets de développement*, IFDD, Québec, p. 171-197.

Yonkeu, S. et G. Verniers. 2019. L'étude d'impact environnemental et social : Processus pratique. In Yelkouni, M. et E.L. Ngo-Samnick (dir) *Évaluations environnementales des politiques et projets de développement*, IFDD, Québec, p.33-61.

#### Sites

Bureau d'audiences publiques sur l'environnement : <https://www.bape.gouv.qc.ca/fr/bape/>

Agence d'évaluation d'impact du Canada : <https://www.canada.ca/fr/agence-evaluation-impact.html>

International association for impact assessment: <https://www.iaia.org/>

Association québécoise pour l'évaluation d'impacts : <https://www.aqei.qc.ca/>

Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques : <http://www.environnement.gouv.qc.ca/evaluations/inter.htm>

## Propriété intellectuelle et droit à l'image

Il est important pour les étudiants de respecter la propriété intellectuelle et le droit à l'image sous peine d'éventuelles sanctions. L'usage de tout document déposé sur Studium (incluant les enregistrements audio et vidéo) est assujéti à l'engagement de chaque étudiant à respecter la propriété intellectuelle et le droit à l'image. Il est interdit de faire son propre enregistrement audio ou vidéo du cours, en tout ou en partie, sans le consentement écrit du professeur. Le non-respect de cette règle peut mener à des sanctions disciplinaires en vertu de l'Article 3 du Règlement disciplinaire concernant les étudiants.

## Information : COVID-19

L'accès au campus est strictement limité à des activités en présentiel très précises. Si vous devez vous rendre au pavillon de la Faculté de l'aménagement ou ailleurs sur le campus pour participer à une des activités en présentiel prévues dans vos cours, plusieurs directives s'appliquent, notamment :

1. Il est de **vos responsabilité et votre obligation** de procéder à une [autoévaluation](#) de votre état de santé **avant** de vous déplacer.
2. Il est **obligatoire de porter un couvre-visage** dans tous les espaces intérieurs des campus de l'Université de Montréal.
3. **Apportez votre bouteille d'eau**. Si vous la remplissez à une fontaine, lavez-vous les mains après chaque remplissage.
4. Nous vous recommandons **d'apporter votre propre bouteille de solution hydro alcoolique et des lingettes de désinfection**.

Toute l'information relative à la COVID-19 diffusée à **l'intention de la communauté étudiante** de l'UdeM se trouve sur le site [info COVID-19](#) . D'autres informations relatives au retour sur le campus sont aussi disponibles sur ce site. L'information est mise à jour régulièrement.